



CEI Dirección Nacional
Centro de Economía
Internacional

El derrumbe del precio del petróleo y sus consecuencias para América Latina

Laura Daicz
Gabriel Monlezún

M A R Z O 2 0 1 6



Ministerio de
Relaciones Exteriores y Culto
República Argentina

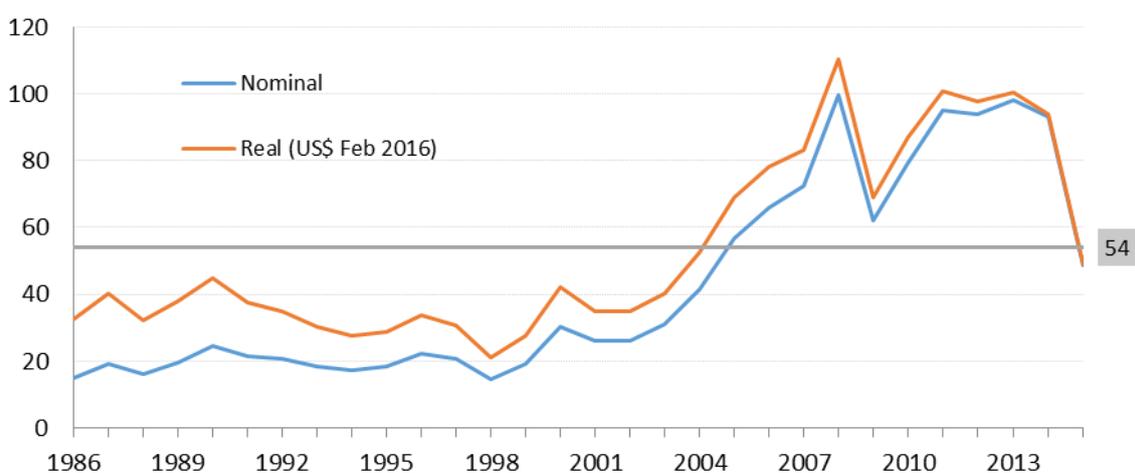
ÍNDICE

1. Introducción	3
2. Principales formas de reserva y extracción de petróleo	4
3. Las causas detrás del derrumbe de los precios	7
3.1. Irán y su regreso al mercado	7
3.2. Arabia Saudita y su estrategia de competencia	7
3.3. Estados Unidos: el nuevo líder de la producción mundial	8
3.4. China y la desaceleración de la demanda	9
4. Consecuencias para los distintos actores económicos	10
5. Perspectivas para el mercado petrolero	14
6. Referencias	15

1. Introducción

La baja sostenida del precio del petróleo –que lleva casi dos años– es uno de los temas que mayor preocupación e incertidumbre genera en el escenario internacional actual. Luego de alcanzar un pico de US\$ 105,79 en junio de 2014, el precio del petróleo WTI¹ cayó sostenidamente hasta ubicarse debajo de los US\$ 60 en diciembre de ese año. Durante 2015 continuó su tendencia a la baja oscilando en torno a un precio promedio de US\$ 49 y comenzó 2016 con un valor inferior a los US\$ 40. No hay certeza sobre cuál será el límite del derrumbe ni cuándo llegará la etapa de recuperación.

Gráfico 1. Precio promedio anual del petróleo WTI, en US\$



Fuente: CEI en base a [U.S. Energy Information Administration \(EIA\)](#)

A los efectos de contextualizar este escenario, del Gráfico 1 es posible concluir que, en términos reales, el valor en torno al cual el precio del petróleo osciló durante 2015 es apenas inferior al promedio simple de los últimos treinta años. La alta cotización del crudo durante la última década –sumada a la creciente demanda energética–, habría dado espacio para la aparición de nuevos productores con costos más altos, los que hoy en día, con el derrumbe del precio no podrían sostener la producción.

Tener presente algunas características del mercado del crudo y las transformaciones que experimentó en los últimos años puede ser de ayuda para comprender el panorama actual y sus implicancias.

¹ El *West Texas Intermediate* (WTI) es un tipo de petróleo que se produce en campos occidentales de Texas (EE.UU.) y se utiliza como referencia en el mercado del crudo.

2. Principales formas de reserva y extracción de petróleo

El método de extracción de crudo está determinado por la forma en que el petróleo se encuentra bajo la superficie. La más conocida es la de los pozos de petróleo líquido, a los que se accede mediante la perforación de la tierra, ya sea continental o marítima. Pero el petróleo también puede encontrarse en el interior de una roca sedimentaria llamada *shale*. Esta roca no tiene la suficiente permeabilidad como para que pueda extraerse el petróleo con los métodos convencionales, por lo que es necesario recurrir a otro tipo de proceso. La técnica que se utiliza en este caso es la de la fracturación hidráulica (también conocida como *fracking* por su denominación en inglés), la que mediante la inyección de agua a alta presión y otros agentes, ayuda al petróleo a fluir hacia la superficie.

En suma, las principales formas de extracción de petróleo –asociadas al tipo de reserva– pueden agruparse en tres categorías: i) perforación de pozos petrolíferos en tierra firme; ii) plataforma de perforación submarina (conocida también como *offshore*); y iii) fracturación hidráulica (más conocida como *fracking* por su denominación en inglés) para el petróleo *shale*.

Como se mencionó, los métodos de perforación en tierra firme y en plataformas marítimas tienen como base el mismo tipo de extracción: en ambos casos se obtiene petróleo en estado líquido en un pozo descubierto a través de la perforación del suelo. Sin embargo, para la perforación marítima se deben cumplir ciertas condiciones que permitan extraer el petróleo de la profundidad. El principal inconveniente de estas maniobras es enfrentarse a las condiciones variables del mar, por la situación flotante de las plataformas, expuestas a ser arrastradas y destruidas por los temporales. Mientras que la extracción tradicional comenzó hace cientos de años, la exploración submarina se desarrolló a mediados del siglo pasado y se considera producto de la creciente demanda de energía, que incentivó la búsqueda de nuevos métodos.

Los costos de una a otra alternativa varían de manera considerable, y con ellos la capacidad competidora de los distintos productores. El método tradicional es el menos costoso debido a que la perforación se realiza en la tierra. La perforación marítima y el *fracking* son más costosos ya que requieren una mayor inversión en tecnología y materiales, tanto como para enfrentar las condiciones marítimas, como para llevar adelante el proceso de fracturación hidráulica de rocas sedimentarias que se encuentran a una mayor profundidad.

La selección de uno u otro método está relacionada con las características del territorio y sus recursos naturales. Mientras que el pozo en tierra firme tradicional abunda en los países del Golfo Pérsico, el marítimo es más importante en países como el Reino Unido y Brasil, entre otros. Estados Unidos cuenta con recursos variados, pero en el último decenio amplió su producción basada en una amplia predominancia del *fracking*. La Argentina también es rica en este tipo de recursos, a la espera de la explotación del Yacimiento Vaca Muerta.

Estas particularidades representan una gran diferencia en cuanto a los costos de producción de las distintas economías, hecho determinante para entender de qué forma cada una saldrá de la tormenta que atraviesa actualmente el mercado.

Empezando por los principales productores mundiales, los países del Golfo Pérsico cuentan con recursos naturales que le permiten obtener los costos más bajos del mercado (inferior a los US\$ 10), mientras que Estados Unidos junto con otros países requieren una mayor inversión en tecnología que encarece su producción. Se calcula que la extracción en Estados Unidos tiene un costo promedio de US\$ 40.

América Latina, por su parte, cuenta con vastos recursos naturales que le dan un importante protagonismo en el mercado petrolífero internacional. Venezuela encabeza el ranking de países con las mayores reservas probadas de petróleo² en 2014 a nivel mundial; al mismo tiempo que Brasil, México y Ecuador se encuentran entre los primeros veinte de la misma lista (Cuadro 1). Los principales productores de la región son México, Brasil y Venezuela, seguidos por Colombia, la Argentina y Ecuador.

Cuadro 1. Reservas probadas de petróleo en 2014

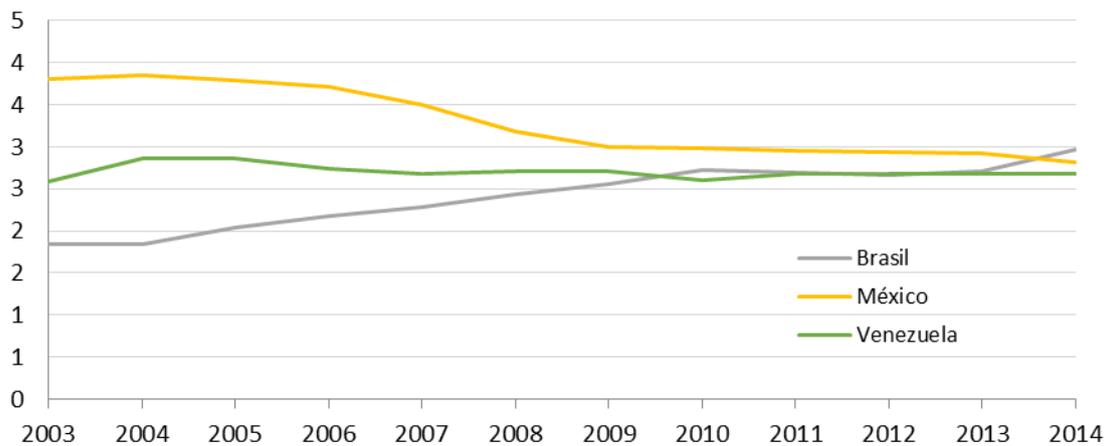
#	País	Millones de barriles
1	Venezuela	298.400
2	Arabia Saudita	268.300
3	Canadá	172.500
4	Irán	157.800
5	Irak	144.200
6	Kuwait	104.000
7	Rusia	103.200
8	Emiratos Árabes	97.800
9	Libia	48.360
10	Nigeria	37.070
11	Estados Unidos	36.520
12	Kazajistán	30.000
13	Catar	25.240
14	China	24.650
15	Brasil	15.310
16	Algeria	12.200
17	México	9.812
18	Angola	9.011
19	Ecuador	8.832
20	Azerbaijón	7.000

Fuente: CEI en base a CIA (Datos estimados al 1 de enero de 2015)

² Reservas probadas de hidrocarburos son aquellas reservas que han sido descubiertas y su desarrollo y extracción son viables económicamente, dada la tecnología y técnicas actuales.

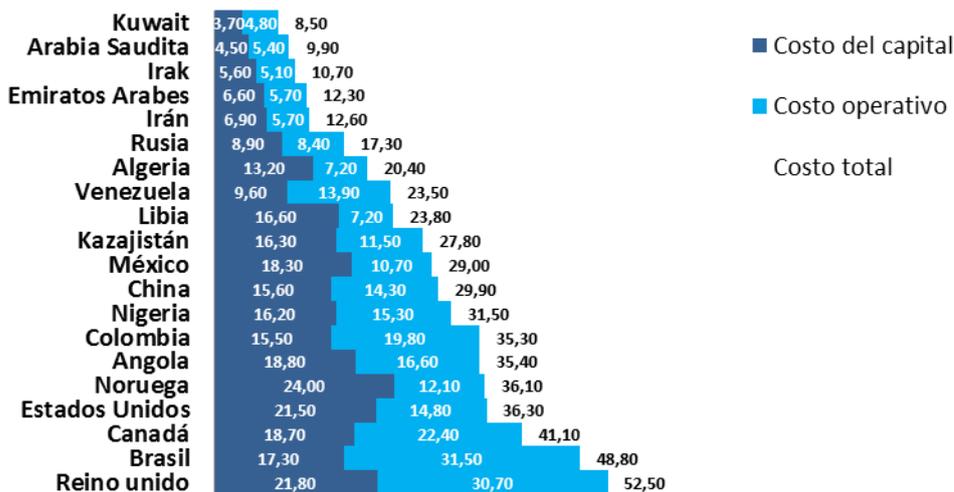
En términos de competitividad, Venezuela es el productor más eficiente de América Latina –y séptimo a nivel mundial–, con un costo de US\$ 23,5 por barril. Lo siguen México (US\$ 29), Colombia (US\$ 35,3) y Ecuador³ (US\$ 39). Brasil, por su parte, triplicó su producción en el último lustro, y se ubicó como el principal productor de la región (Gráfico 2), pero con un costo de US\$ 48 por barril, que representa uno de los valores más altos pagados por los principales productores mundiales. Esto se debe a que, al igual que el Reino Unido, la mayoría de sus yacimientos son submarinos.

Gráfico 2. Principales productores de América Latina, en millones de barriles por día



Fuente: CEI en base a [U.S. Energy Information Administration \(EIA\)](#)

Gráfico 3. Costos de los principales productores, en US\$



Fuente: CEI en base a [CNN Money](#)

³ Según [declaraciones](#) del Presidente de Ecuador

3. Las causas detrás del derrumbe de los precios

La caída de los precios, que comenzó en agosto de 2014 y llevó el precio del barril desde su pico de más de US\$ 100 hasta un piso inferior a US\$ 30 a comienzos de 2016, estaría dada por la combinación simultánea de un incremento en la oferta y una reducción en la demanda de crudo. Los principales factores que juegan en el incremento de la oferta serían: i) la reincorporación de Irán al mercado petrolero; ii) la estrategia agresiva de Arabia Saudita; y iii) el incremento en la producción de otros países como Estados Unidos. Por su parte, la reducción de la demanda está estrechamente vinculada a la desaceleración del crecimiento global, y en particular la de China –con la reducción de la actividad, disminuye también la demanda de energía.

3.1. Irán y su regreso al mercado

En enero de 2016, tras un acuerdo con EE.UU. y la UE se levantaron las sanciones a Irán que le impedían exportar petróleo y gas a esos países. La restricción se había impuesto como castigo a las posibles intenciones militares de sus programas nucleares.

Irán se ubica como la cuarta potencia en términos de reservas probadas de petróleo, con un total de 157.800 millones de barriles. Su producción actual, luego del levantamiento de las sanciones, es de 3,4 millones de barriles por día (mb/d). Este nuevo jugador en el mercado planea exportar 600.000 barriles por día a Europa, lo que aumenta la sobreoferta de crudo y la presión de los precios hacia la baja.

3.2. Arabia Saudita y su estrategia de competencia

Arabia Saudita es el principal miembro de la OPEP⁴ y un agente decisivo a la hora de manejar los precios del crudo. Actualmente es el segundo productor mundial con una cuota de 11,9 mb/d⁵.

En 1982, junto con otros miembros de la OPEP, adoptó la política de disminuir la producción como estrategia para compensar la baja de los precios. Algunos de sus competidores (miembros y no miembros de la OPEP) aprovecharon esta circunstancia para elevar su cuota de producción y sacar ventaja de los precios en alza.

Treinta años después, la estrategia es diferente: se trata de mantener la oferta en niveles elevados con el objetivo de marginar a aquellos productores con costos de

⁴ Miembros de la OPEP: Venezuela, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi, Ajmán, Dubái, Fuyaira, Ras al-Jaima, SharjahyWadiKombo), Qatar, Nigeria, Libia, Kuwait, Irak, Irán, Indonesia, Ecuador, Angola, Argelia.

⁵ <http://money.cnn.com/interactive/news/economy/worlds-biggest-oil-producers/>

producción menos competitivos, como por ejemplo los productores de *shale oil* estadounidenses. Es así que Arabia Saudita y otros países de la región incrementaron cuantiosamente la extracción de petróleo y profundizaron así el fenómeno de la sobreoferta. Esta estrategia podría conducir en el largo plazo a la eliminación de competidores, con la correspondiente reducción de la producción total y la consecuente estabilización de los precios.

Actualmente, el costo de producción promedio de los pozos saudíes es de US\$ 9,90, mientras que muchos miembros de la OPEP necesitan un precio de US\$ 100 o más por barril para mantener el equilibrio fiscal en sus economías.

Esta vez, Arabia Saudita se niega a ayudar a sus socios más débiles. Al ser poseedor de la segunda reserva probada más grande del mundo (268.300 millones de barriles) podría soportar la baja de precios hasta que el mercado se vuelva favorable.

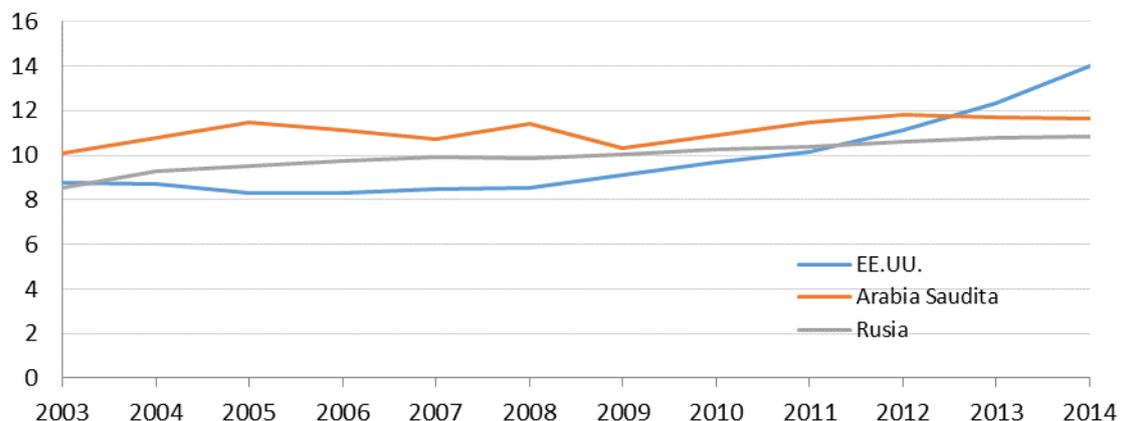
La perspectiva de cooperación entre Irán y Arabia Saudita es difícil ya que ambos países son enemigos religiosos (Chiíes y Suniíes, respectivamente) y geopolíticos que apoyan bandos diferentes en conflictos actuales en Siria y Yemen.

3.3. Estados Unidos: el nuevo líder de la producción mundial

Gracias al método de fracturación hidráulica (*fracking*) Estados Unidos se convirtió en el principal productor mundial de crudo en 2014 con una producción de 12,7 mb/d y mantuvo su posición en 2015 cuando alcanzó una cuota de 13,7 mb/d, luego de desplazar a Arabia Saudita y a Rusia (Gráfico 4).

Desde 1975 el país había prohibido las exportaciones de crudo para satisfacer la demanda interna y hacer frente a la volatilidad de los precios y a las interrupciones de suministro por parte de los países del Golfo Pérsico. En diciembre de 2015 esta prohibición se levantó en vista del aumento de la producción y la sobreoferta en el mercado interno.

Gráfico 4. Principales productores de petróleo, en millones de barriles por día



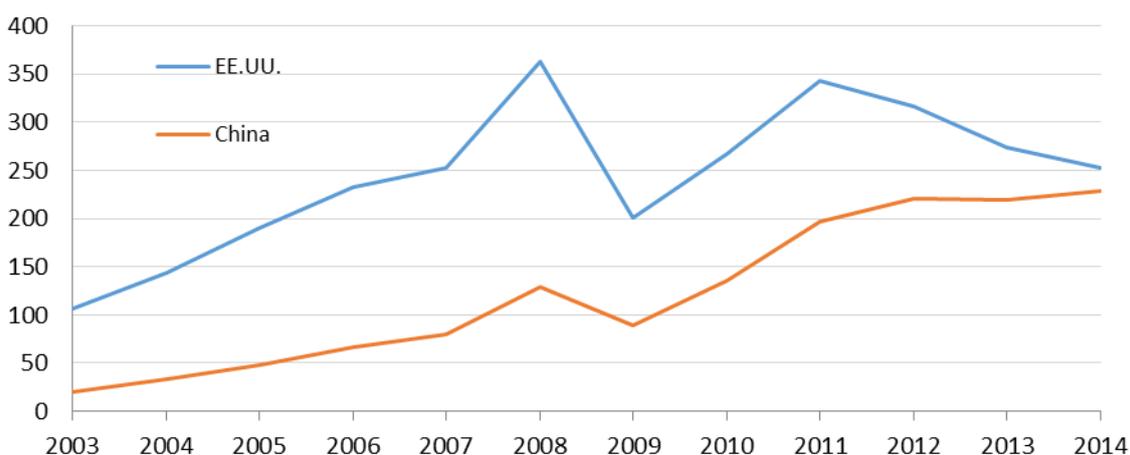
Fuente: CEI en base a U.S. Energy Information Administration (EIA)

3.4. China y la desaceleración de la demanda

El crecimiento de la economía china de las últimas décadas llevó a este país a incrementar su demanda de energía y convertirse en uno de los principales compradores en el mercado petrolífero internacional (Gráfico 5). Sin embargo, su importancia para este sector no está dada solo por su propia demanda de petróleo. China funciona además como un impulsor de la demanda de crudo a nivel mundial. Esto se debe a que aquellos países desde los cuales importa requieren energía para la producción que irá a satisfacer la demanda china.

Sin embargo, el *boom* de la economía china parece estar aminorando su ritmo. En 2015 registró el crecimiento más bajo de los últimos 25 años, cuando el PIB creció solamente 6,5% en términos interanuales. La desaceleración del crecimiento de la economía china es otra de las realidades que más preocupan a las economías del mundo, y el mercado petrolífero no es ajeno. La debilidad del crecimiento global vinculada a la caída de la demanda china contribuye a la volatilidad de los precios en el mercado del crudo, donde hay temor por una posible reducción de la demanda global.

Gráfico 5. Importaciones de petróleo de EE.UU. y China, en miles de millones de US\$



Fuente: CEI en base a COMTRADE

4. Consecuencias para los distintos actores económicos

El primer factor a considerar a la hora de analizar cómo afecta este fenómeno a los distintos países es el papel que cada uno ocupa en el mercado petrolífero internacional. Lógicamente, los países exportadores se verán afectados por la reducción de su precio de venta, mientras que los importadores pueden beneficiarse por el abaratamiento de sus compras. En aquellos países exportadores e importadores al mismo tiempo, el efecto presentará las dos aristas: por un lado golpea a los productores, pero por el otro puede beneficiar a los consumidores.

Tal es el caso de Estados Unidos. Los consumidores gozan de los precios bajos en sus compras de combustible y energía para calefacción, al mismo tiempo que las aerolíneas y distintos sectores industriales ahorran millones de dólares en sus costos de producción. Como contraparte, las compañías de energía atraviesan serias dificultades financieras, que pueden arrastrar a los grandes bancos que las financian.

La industria del *fracking* no es rentable a los precios actuales. Dependiendo del pozo, los costos rondan entre los US\$ 40 y los US\$ 60, aunque hay sectores más costosos. Esta situación genera quiebras, despidos y recortes de gastos en la industria petrolera. Algunos productores han declarado que pueden seguir produciendo por un tiempo más (a pérdida) hasta que el precio caiga a US\$ 25 por barril. Como reflejo de esta problemática, las acciones de *British Petroleum*, *Total* y *Chevron* cayeron un 15% en los últimos seis meses, además de que hay incertidumbre sobre el futuro de cientos de compañías más pequeñas.

Los productores del sector no son los únicos afectados. Los funcionarios de la Reserva Federal de Estados Unidos (Fed) también han mostrado señales de preocupación por la baja sostenida de los precios del petróleo, que presiona a la baja el índice de precios general de la economía. Es importante recordar que una de las metas de la política monetaria llevada adelante por este organismo es la de alcanzar una inflación de 2%. Mientras que otros objetivos como la mejora del mercado de trabajo y un crecimiento sostenido vienen registrando una tendencia positiva, los precios al consumidor no logran acercarse al objetivo y la situación del mercado de petróleo estaría jugando un papel importante en ese sentido.

Distintos investigadores sostienen que la transferencia de ingreso de las economías exportadoras de petróleo a las importadoras de petróleo podría tener un [impacto negativo](#) en el producto mundial. Es dado esperar que la reducción de los ingresos de las economías exportadoras se traduzca en una reducción tanto del consumo interno como de la demanda en el mercado mundial, con la consecuente desaceleración de la actividad. Como contraparte, el incremento de ingresos que las economías importadoras de petróleo obtienen por la reducción de los precios podría traducirse en un incremento de su consumo y se compensaría así la reducción acaecida en los países exportadores. Sin embargo, se cree que el ahorro generado en el bolsillo de los consumidores de los países predominantemente importadores, no necesariamente se

dirigirá al consumo, sino que tiene más probabilidades de dirigirse al ahorro. Carl Weinberg explica su análisis en términos sencillos: “Es probable que reducir a la mitad el ingreso semanal de un trabajador de un campo de petróleo en Nigeria –que gana salarios casi de subsistencia– afecte su consumo de manera más significativa que reducir la factura mensual de combustible de automóviles de un dentista en Bélgica por la cantidad equivalente”. El ahorro generado en las economías importadoras podría tardar años en destinarse al consumo.

A su vez, si bien es evidente que los países productores y exportadores de petróleo serán los más afectados, las peculiaridades de cada uno en cuanto a formas de producción y de posición en el mercado conllevarán impactos muy diversos para cada uno de ellos. Los principales factores a considerar son: el costo de producción, la capacidad de incrementar su venta y el nivel de dependencia de la economía respecto de los ingresos petroleros.

Aunque no se sabe cuánto más durará la crisis y qué tan hondo llegará, es factible pensar que países como Arabia Saudita e Irán pueden ubicarse de manera ventajosa frente a ella. Es evidente que las ganancias se reducen para todos, pero los productores de mayores costos pueden verse obligados a abandonar el mercado, mientras que aquellos que logren sobrevivir podrán obtener mayores cuotas del mercado.

Respecto de América Latina, al igual que en el resto del mundo, las consecuencias serán distintas para productores e importadores. Los principales exportadores de la región son Venezuela, México y Colombia, donde la crisis ya trae consecuencias económicas y sociales. Como contraparte, los países que son principalmente importadores, como Chile, Panamá y Uruguay pueden beneficiarse con la reducción del precio de sus compras.

Venezuela, por su parte, es el principal afectado dentro de la región, pues si bien su costo de producción se ubica entre los más bajos (alrededor de US\$ 23,5 por barril), el nivel de dependencia de su economía respecto de las rentas petroleras es elevado, lo que lo ubica en desventaja respecto de otros países en los que la actividad petrolera es una más dentro de una economía diversificada.

Otros países de la región con una alta dependencia de las rentas del petróleo son Ecuador y Trinidad y Tobago, pero allí las consecuencias no tienen los alcances de Venezuela, donde el desabastecimiento ya ha generado conflictos sociales y políticos.

En el caso de la Argentina, los efectos en el mercado interno son atenuados por la política del Gobierno argentino que subsidia a los productores locales mediante la compra de su producto a un valor que supera el del mercado internacional. Por ejemplo, el barril de Medanita (liviano de mayor calidad) se paga a US\$ 67 mientras que el barril de Escalante (pesado de menor calidad) a US\$ 55. Es decir que aquellos productores que suministran el mercado interno se encuentran cubiertos por precios que duplican a los precios internacionales. Esto permite aliviar las pérdidas provenientes de exportaciones, a las que se destina casi el 15% de la producción, y cuyo precio de venta no alcanza a cubrir los costos internos. Sin embargo, no es suficiente para evitar que distintas empresas petroleras instaladas en la Argentina

(incluso YPF) comenzaran a recortar gastos y a reducir la actividad en Neuquén, Tierra del Fuego y Chubut.

El Gobierno argentino se comprometió a garantizar un precio mínimo local de US\$ 67 en 2016, que, bajo los precios internacionales actuales, equivale a un subsidio por barril de US\$ 25 y significaría un subsidio a las petroleras por la suma de [US\\$ 5.000 millones](#) en 2016. Este monto estimado surge de multiplicar la cantidad de barriles destinados al mercado interno argentino por el subsidio por barril comprometido por el Gobierno. Según las últimas cifras publicadas por el [Instituto Argentino del Petróleo y del Gas \(SIPG\)](#)⁶, en 2014 nuestro país produjo 100 millones de barriles, importó 2 millones (por un valor de US\$ 318 millones) y exportó 15 millones (por un valor de US\$ 1.618 millones), lo que da como resultado un consumo interno aproximado de 20 millones de barriles. Si se multiplican los 20 millones de barriles por el subsidio de US\$ 25 el barril, se obtiene la suma total de subsidio previamente mencionada.

En cuanto a las inversiones, la drástica caída del precio del petróleo conlleva indefectiblemente a una reducción de los montos invertidos en el sector, con consecuencias tanto para los yacimientos activos como para los nuevos proyectos (aunque el impacto en los segundos sea posiblemente mayor). El elevado costo fijo que caracteriza a la actividad petrolera (dado por la etapa de exploración y perforación) obliga a los yacimientos que ya se encuentran funcionando a mantener su producción, incluso a un nivel de precios que resulta insuficiente para recuperar la inversión inicial. Aquí, la conveniencia de seguir produciendo estará dada por la comparación del costo de extracción de cada nuevo barril con el precio vigente, poniendo en primer plano la necesidad de reducir los costos variables. Muchos países como Colombia y México han tomado nota de esto, y están implementando reducciones de costos con el fin de continuar con la producción, e incluso soportar mayores reducciones del precio. Distinto es el caso de los nuevos proyectos de inversión que fueron planificados en un contexto de precios diferente al actual: las nuevas condiciones del mercado pueden significar directamente su suspensión. Según un informe publicado por Reuters, el valor de los proyectos aplazados a nivel mundial alcanza un total de US\$ 380.000 millones. Entre los más afectados se encuentra Brasil, que en el actual escenario no podría sostener el nivel de inversión de los últimos años que le permitió incrementar su producción de manera significativa y convertirse así en el principal productor de la región. La predominancia de yacimientos submarinos, como es el caso de *Presal*, lo ubican como uno de los países con los costos de producción más elevados, que no podrían sustentarse a un barril a US\$ 30.

En la Argentina últimamente resurgió el tema de las formaciones de Vaca Muerta, la principal formación de *shale oil* del país. Se trata de una superficie de 30.000 km² ubicada en la Cuenca neuquina, de los que YPF tiene la concesión de casi la mitad. Este yacimiento posee un gran potencial y ha suscitado interés de inversores internacionales. Se estima que en la zona de Vaca Muerta, sumada a las reservas de la cuenca de San Jorge en el norte de la provincia de Santa Cruz y la cuenca Austral

⁶ El SIGP publica las cifras en m³. Para obtener la equivalencia en barriles, los valores se dividieron por 0,16, que es la proporción aproximada entre 1 m³ y 1 barril de petróleo.

Magallanes, existen reservas probadas que podrían estimarse en unos 27.000 millones de barriles de petróleo, según reportes de la Agencia de Información de Energía del Gobierno de EE.UU. (EIA).

Pese a las perspectivas desfavorables que ofrece el mercado del petróleo mundial, el pasado enero YPF firmó un acuerdo con la firma estadounidense *American Energy Partners* para invertir US\$ 500 millones en concepto de exploración y desarrollo de petróleo y gas no convencional en los próximos tres años. También firmó acuerdos con *Chevron* por la concesión de Loma Campana, con *YSur* en Bajada de Añelo, con *Petronas* en La Amarga Chica, con *Dow* en El Orejano y con *Wintershall* en Bandurria Norte. Estos acuerdos sumaron inversiones por US\$ 15.000 millones en los últimos 4 años, y contribuyeron al crecimiento de la explotación que viene incrementándose a un ritmo anual del 1%.

Sin embargo, se teme que el potencial de los yacimientos de la Argentina no pueda explotarse en su totalidad. Según el actual CEO de YPF, Miguel Galuccio, los pozos petroleros de Vaca Muerta no son rentables con el valor del barril actual. Se estima que el costo promedio en la provincia de Neuquén varía entre los US\$ 80 y US\$ 90. Se trata de un valor muy superior al precio que se obtiene en el mercado internacional, y demasiado cercano al precio del mercado interno, por lo que las ganancias para YPF serían marginales.

5. Perspectivas para el mercado petrolero

A principios de febrero, Arabia Saudita, Venezuela, Qatar y Rusia firmaron un acuerdo con el objetivo de estabilizar el precio internacional del crudo en su valor de enero de 2016. Para ello, las naciones firmantes se comprometen a congelar sus respectivas producciones en los niveles actuales, con la intención de poner un límite al incremento de la oferta que presiona los precios a la baja. Sin embargo, el acuerdo se sustenta sobre bases débiles: Irán decidió no formar parte de este y expresó su intención de profundizar el incremento de su producción en los próximos meses, lo que generó dudas también sobre si Arabia Saudita lo respetará. Además, es importante señalar que si bien esta política podría ser de ayuda para evitar que los precios sigan bajando, no sería suficiente para que recuperen sus valores previos. Mientras tanto, los principales productores indican que se seguirán celebrando reuniones en el mes de marzo para intentar encontrar una vía que permita poner un coto a la situación.

En concordancia con lo planteado en la introducción, muchos analistas prevén que en los próximos dos años el precio del petróleo se acercará nuevamente a su valor promedio histórico, en torno a los US\$ 50 por barril. Las proyecciones del EIA estiman una cotización promedio de US\$ 34 para 2016 y de US\$ 46 para 2017, mientras que el banco *Credit Suisse Group* habla de un precio que no superaría los US\$ 50 por barril durante los próximos dos o tres años. Además, señala que un precio de US\$ 40 por barril podría ser conveniente para Arabia Saudita, en la medida en que es lo suficientemente bajo como para mantener al margen a los competidores estadounidenses, y lo suficientemente alto como para no generar un desequilibrio fiscal en ese país.

Así como los últimos años –durante los cuales el precio fue superior a su valor de equilibrio– dieron lugar a la aparición de una nueva generación de productores, es probable que esta nueva estabilización en torno al valor histórico conlleve a la expulsión del mercado de los productores menos eficientes.

En suma, el escenario actual puede redundar en una nueva reconfiguración del mercado de crudo internacional. Si bien hay pistas para prever quiénes podrían ser los principales ganadores y perdedores, aún hay demasiada incertidumbre sobre sus alcances.

6. Referencias

Agencia EFE (2016) “Irán incrementa su producción de petróleo en 400.000 barriles por día”. En <http://www.efe.com/efe/espana/economia/iran-incrementa-su-produccion-de-petroleo-en-400-000-barriles-por-dia/10003-2839316> (19 de febrero de 2016).

Agencia EFE (2016). “El petróleo de Texas sube un 5,57% y cierra en 30,66 dólares el barril”. En <http://www.efe.com/efe/america/economia/el-petroleo-de-texas-sube-un-5-57-y-cierra-en-30-66-dolares-barril/20000011-2842282> (19 de febrero de 2016).

Anderson, Richard (2016). “¿Hasta cuándo se mantendrá bajo el precio del petróleo?”. *BBC*. En http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150224_petroleo_precio_analisis_am (19 de febrero de 2016).

Arezki, Rabah (2015). “The Price of oil and the Price of Carbon”. En <https://blog-imfdirect.imf.org/2015/12/02/the-price-of-oil-and-the-price-of-carbon/> (19 de febrero de 2016).

Arreola, Javier (2014). “Ganadores y perdedores por la caída en los precios del petróleo”. *Forbes*. En <http://www.forbes.com.mx/ganadores-y-perdedores-por-la-caida-en-los-precios-del-petroleo/> (16 de febrero de 2016).

BBC (2016). “¿Pueden Venezuela y sus aliados petroleros frenar la caída de los precios del crudo?”. En http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160216_economia_paises_productores_petroleo_pueden_subir_precios_lf (19 de febrero de 2016).

BBC (2016). “Venezuela, Arabia Saudita, Rusia y Catar acuerdan congelar la producción de petróleo”. En http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160216_opec_produccion_congelamiento_petroleo_mz (19 de febrero de 2016).

BBC Mundo (2016). “Los países en los que es más barato y más caro producir petróleo”. En http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160119_economia_paises_mas_caro_mas_barato_petroleo_lf (17 de febrero de 2016).

Cabot, Diego (2016). “Calculan que llegaría a US\$ 5.000 millones el subsidio a las petroleras”. *La Nación*. En <http://www.lanacion.com.ar/1865009-calculan-que-llegaria-a-us-5000-millones-el-subsidio-a-las-petroleras> (24 de febrero de 2016).

Carreño, Belén (2016). “¿Por qué caen las bolsas? China, petróleo, agotamiento y profecías autocumplidas”. *El Diario*. En http://www.eldiario.es/economia/China-petroleo-agotamiento-profecias-autocumplidas_0_475602872.html (19 de febrero de 2016).

Clarín (2016). “China no puede resistirse a los encantos de un petróleo barato”. En http://www.ieco.clarin.com/economia/China-resistirse-encantos-petroleo-barato_0_1514848817.html (19 de febrero de 2016).

Clarín (2016). “Mercados alterados por otra caída del precio del petróleo”. En http://www.clarin.com/mundo/Mercados-alterados-caida-precio-petroleo_0_1506449803.html (19 de febrero de 2016).

Cronista (2016). “Vaca Muerta atrajo US\$ 15.000 millones en los últimos cuatro años”. En <http://www.cronista.com/economiapolitica/Vaca-Muerta-atrajo-us-15.000-millones-en-los-ultimos-cuatro-anos-20151209-0067.html> (24 de febrero de 2016).

Defterios, John (2016). “La estrategia petrolera de Arabia Saudita está destrozando a la OPEP” *CNN*. En <http://cnnespanol.cnn.com/2016/01/21/la-estrategia-petrolera-de-arabia-saudita-esta-destrozando-a-la-opec/> (19 de febrero de 2016).

Diario Uno (2016). “Los precios del petróleo continuarán por el piso”. En <http://www.diariouno.com.ar/economia/los-precios-del-petroleo-continuaran-el-piso-20160214-n225046> (19 de febrero de 2016).

El Impulso (2016). “Habrá petróleo barato por bastante tiempo”. En <http://www.elimpulso.com/noticias/economia/habra-petroleo-barato-por-bastante-tiempo> (19 de febrero de 2016).

Godos, Raquel (2015). “El Congreso de EE.UU. aprueba un gran paquete presupuestario para 2016”. *Agencia EFE*. En <http://www.efe.com/efe/america/economia/el-congreso-de-ee-uu-aprueba-un-gran-paquete-presupuestario-para-2016/20000011-2793818> (19 de febrero de 2016).

González Navarro, Javier (2016). “El aumento de la producción de petróleo iraní puede hundir su precio a 10 dólares”. *ABC*. En http://www.abc.es/economia/abci-aumento-produccion-petroleo-irani-puede-hundir-precio-10-dolares-201601180325_noticia.html (19 de febrero de 2016).

Gualtieri, Thomas (2015). “Estados Unidos se convierte en el primer productor mundial de crudo”. *El País*. En http://economia.elpais.com/economia/2015/06/11/actualidad/1434022844_813264.html (19 de febrero de 2016).

Infobae (2015). “El fracking convirtió a EE.UU. en el primer productor mundial de petróleo”. En <http://www.infobae.com/2015/06/12/1734879-el-fracking-convirtio-eeuu-el-primer-productor-mundial-petroleo> (19 de febrero de 2016).

Infobae (2016). “Qué tipo de crisis atraviesan los mercados internacionales”. En <http://www.infobae.com/2016/01/20/1784354-que-tipo-crisis-atraviesan-los-mercados-internacionales> (19 de febrero de 2016).

Instituto Argentino del Petróleo y del Gas (2016). Estadísticas Total País. En <http://www.iapg.org.ar/estadisticasnew/> (23 de febrero de 2016).

Kindergan, Ashley (2016). “Oil Prices: Where Will They Go From Here?”. *The Financialist*. En <https://www.thefinancialist.com/oil-prices-where-will-they-go-from-here/> (1 de marzo de 2016).

Kiselyova, María; Solovyov, Dmitry y Sigal, Lucila (2016). “Rusia dice mejores relaciones entre Irán y Arabia Saudita ayudarían a precios del petróleo”. *Reuters*. En <http://lta.reuters.com/article/topNews/idLTAKN0VO1GR> (19 de febrero de 2016)

La Nación (2016). “La caída del petróleo volvió a arrastrar a las bolsas de Asia”. En <http://www.lanacion.com.ar/1864001-petroleo-asia-bolsas-china-japon-mercado-caida> (19 de febrero de 2016).

McMillan, Brad (2016). “Opportunities in Adversity: Oil”. *The Independent Market Observer*. En <http://blog.commonwealth.com/independent-market-observer/opportunities-in-adversity-oil> (1 de marzo de 2016).

Navas García, Elías (2016). “¿Quién Pierde y quién gana con la mayor caída del precio del petróleo en 6 años?” *BBC*. En http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/12/151208_economia_caidaPrecio_petroleo_ganadores_perdedores_egn (19 de febrero de 2016).

Norte Digital (2016). “¿Cuánto durará esta crisis mundial por el petróleo?”. En <http://nortedigital.mx/cuanto-durara-esta-crisis-por-el-petroleo/> (19 de febrero de 2016).

Petrolnews (2016). “Las señales de alerta para Vaca Muerta”. En <http://www.petrolnews.net/noticia.php?ID=54422002a45cb09820ea7f51e8bd3f4d&r=26786> (24 de febrero de 2016).

Reuters (2016). “Price crash puts Colombian, Venezuelan crude blends underwater”. En <http://www.reuters.com/article/oil-latam-prices-idUSL2N14Z2ZF> (21 de enero de 2016).

Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública (2015). “Estudios estratégicos para el desarrollo territorial de la región de Vaca Muerta. Segunda etapa”. (24 de febrero de 2016).

Torchia, Andrew y Paul, Katie (2016). “Saudi Arabia presents plan to move beyond oil”. *Reuters*. En <http://www.reuters.com/article/us-saudi-economy-conference-idUSKCN0V32DG> (19 de febrero de 2016).

Trinkunas, Harold (2015). "Three things to know about the impact of low oil prices on Latin America". *Brookings*. En <http://www.brookings.edu/blogs/order-from-chaos/posts/2016/02/17-low-oil-prices-latin-america-trinkunas> (17 de febrero de 2016).

U.S. Energy Information Administration (2016). "Short-Term Energy Outlook: Real prices viewer". En <http://www.eia.gov/forecasts/steo/realprices/> (23 de febrero de 2016).

Watts, William (2016). "Here's why oil rout is hurting the global economy instead of helping". *MarketWatch*. En <http://www.marketwatch.com/story/heres-why-oil-rout-is-hurting-the-global-economy-instead-of-helping-2016-02-18> (24 de febrero de 2016).

Witkowski, Wallace (2016). "Low oil prices may signal and of economic weakness, not beginning". *MarketWatch*. En <http://www.marketwatch.com/story/low-oil-prices-may-signal-end-of-economic-weakness-not-beginning-2016-02-24> (24 de febrero de 2016).